LECTURA CRÍTICA

**El SOFÁ Y LAS ARMAS**

El sofá no es el culpable de la infidelidad, igual que las pistolas no lo son de la masacre. Vender el sofá no suprime la aburrición del matrimonio ni el deseo por el amante clandestino. Prohibir las armas tampoco garantiza que el asesino deje de ser asesino.

El mueble es apenas un escenario, no es el cuerpo del delito. Las armas son el instrumento de una rabia, no la rabia misma. El mundo asombrado, luego de la matanza industrial propinada por un muchacho coreano solitario sobre sus inocentes compañeros de regio campus, ha elevado exigencias en pro de la abolición de las armas, como un marido amargado contra el sofá donde quedo en ruinas su honra.

Las armas, a diferencia del sofá, son nefastas porque amarran una pequeña muerte al cinturón del pistolero. En este caso no fue tan pequeña esa muerte conjetural pegada a los plomos, fue una sistemática y fría repetición de la nada.

Pero el motivo no esta en las armas, no se origino en ellas la mirada demente, no pulsaron ellas el dedo índice del reproche iracundo. Mas atrás de las balas se retuercen una historia, una cultura, una civilización, un sesgo para habitar el planeta. El país protagonista, numero uno en batallas, en lucro, en invasiones, en adoración por el oro, ha propagado un sistema que engendra a sus monstruos.

Viene de lejos ese ademán arrasador de culturas, esa avidez de riquezas propias y ajenas, ese enorme escaparate tecnológico de distracción colectiva, esa compulsión que produce la obesidad general. De allí, de esas abundancias del cuerpo que matan el alma, llegan de vez en cuando los sangrientos escándalos, los fusilamientos arteros, y ese país pone al mundo a discutir sobre la inconveniencia del sofá en lugar de inclinarse sobre su propio hedor y examinar las raíces del odio.

Esta actitud de ceguera es peor que el crimen perpetrado por el ciego asaltante, ya que impide ver la llaga y por lo tanto la magnitud entera de la catástrofe generada por la civilización que los hunde y nos hunde. Prohibirán las armas, si por ventura las ganancias los dejan, pero continuarán los alocados disparadores disparando sus balas multiformes, que hábilmente estarán en sus manos cada vez que sus furias así lo decreten.

Por Arturo Guerrero, columnista de “El Colombiano”.

1. Al inicio del texto, el autor plantea una relación
2. Contradictoria
3. Inversa
4. Proporcional
5. Analógica.
6. El autor del texto utiliza la expresión “matanza industrial” para dar idea
7. De la proporción del hecho
8. Del lugar donde se produjo el hecho
9. Del objeto con el que se llevo a cabo el hecho
10. De la mentalidad de quien realizo el hecho
11. De acuerdo con el texto de Guerrero, el coreano actuó
12. A prorrata
13. Ab irato
14. In fraganti
15. Ipso jure
16. Son aspectos mencionados sobre las armas, EXCEPTO
17. Su poder de destrucción
18. Que no son dañinas per se
19. Que su prohibición no soluciona la violencia
20. La facilidad para su adquisición
21. El propósito del texto anterior es
22. Cuestionar el” modus operandi” de un gobierno
23. Criticar los escándalos sangrientos cometidos por un nipón
24. Exhortar a los gobiernos a frenar la carrera armamentista
25. Reflexionar sobre el carácter psicópata de algunas personas
26. De acuerdo con el autor, hechos como el sucedido en el campus, son el subproducto de
27. La rabia acumulada por los ciudadanos asiáticos
28. La falta de seguridad en algunas universidades
29. La proliferación de armas en manos de inadaptados
30. La miopía evidente de la civilización actual
31. Un elemento que subyace en el texto es
32. La ingobernabilidad
33. La intolerancia
34. La injusticia
35. El abigeato
36. El termino “catástrofe”, subrayado al final del texto, se utiliza en el sentido de, EXCEPTO
37. Debacle
38. Desastre
39. Hecatombe
40. Gesta
41. En la expresión “… de la catástrofe generada por la civilización que los hunde y nos hunde “los términos subrayados apuntan
42. Al mismo referente
43. A los magnicidas y las victimas
44. A distintos referentes
45. A las victimas y los victimarios
46. Una de las siguientes expresiones puede aplicarse al texto
47. Donde fuerza no basta, basta la maña
48. La codicia rompe el saco
49. Justicia es agravio cuando no la aplica el sabio
50. El mal trabajador le echa la culpa a la herramienta
51. La palabra” sesgo”, subrayada en el texto, se utiliza en el sentido de
52. Postura
53. Resquicio
54. Tiempo
55. Asidero
56. De acuerdo con el texto, al país mas beligerante e invasor se le podría aplicar el siguiente refrán
57. La experiencia no se fía de la apariencia
58. Mande la razón y obedezca la pasión
59. Cría cuervos y te sacaran los ojos
60. Mas vale un mal arreglo que un buen pleito
61. En la expresión “…prohibirán las armas, si por ventura las ganancias los dejan”, la parte subrayada
62. Explica la improbabilidad de un hecho
63. Pone en duda la afirmación citada
64. Amplia el concepto enunciado
65. Cuestiona la frase subsiguiente
66. Las “balas multiformes”, mencionadas en el texto, dan idea
67. De los motivos de quienes las usan
68. Del tamaño de los proyectiles
69. Del calibre de las mismas
70. De los daños `por ellas causados
71. Del ultimo párrafo del texto puede inferirse que para el autor
72. Las sociedades de hoy son incapaces de plantear soluciones a sus problemas
73. La indiferencia generalizada socava el orden y los principios morales de las sociedades
74. El crimen perpetrado por un individuo es moralmente menor a los crímenes cometidos por una civilización
75. La ceguera de una sociedad es proporcionalmente mayor que la ceguera que motiva las acciones de un criminal
76. Del texto puede inferirse que, EXCEPTO
77. La restricción del manejo de las armas no es una estrategia efectiva para evitar la violencia
78. El consumismo ha corrompido los cimientos éticos de las sociedades actuales
79. La violencia es producto de la incapacidad de las personas para reflexionar críticamente sobre su entorno social
80. La riqueza y el desarrollo tecnológico de un pueblo son las causas directas de la violencia
81. El lenguaje utilizado en el texto es
82. Coloquial, ya que el autor utiliza términos propios de una región
83. Reflexivo, pues a través de él pretende hacer una critica a los problemas actuales
84. Cotidiano, porque es entendible para todos los hablantes de la misma lengua
85. Referencial, ya que le sirve para describir una situación verosímil
86. El termino “ademan”, subrayado en el texto, se usa en el sentido de
87. Impulso
88. Carácter
89. Motivo
90. Aliciente
91. El método filosófico de Sócrates consiste en orientar a su interlocutor a través de la conversación o el intercambio de preguntas y respuestas (preguntas formuladas por el filosofo ateniense) hacia el descubrimiento de la verdad, con la previa aceptación o reconocimiento de su ignorancia sobre una cuestión determinada, es decir, sin proporcionarle ninguna definición o noción, solo cuestionando sus supuestos saberes, induce en su interlocutor el surgimiento del conocimiento. Dicho método, llamado mayéutica, se evidencia en una de las siguientes situaciones
92. Dos hombres discutiendo sobre puntos de vista opuestos y demostrando su erudición
93. Un hombre preguntando después de cada afirmación dada por su interlocutor
94. Un hombre que argumenta solo al ser interrogado proporcionando el conocimiento estrictamente necesario
95. Un hombre instruyendo a los demás con su conocimiento anticipándose a las preguntas del publico
96. Uno de los rasgos característicos del ser humano es la cognición animal; el hombre es capaz de actuar en consonancia con su ambiente pero manteniendo una independencia que le permite controlar y transformar el entorno en la medida de sus capacidades. La capacidad de usar símbolos también es algo distintivo del ser humano, aunque parece que hay otros animales que también utilizan símbolos para comunicarse; por ejemplo, el baile de las abejas sirve para indicar donde esta la comida. Sin embargo la capacidad cognitiva relacionada con la utilización de símbolos que parece ser exclusiva de los humanos es la utilización de símbolos de manera composicional, es decir, el poder combinar los símbolos para crear significados complejos.
97. La naturaleza composicional de nuestro lenguaje nos permite codificar y trasmitir conocimientos e ideas complejas
98. Tanto la capacidad cognitiva como el uso de símbolos en los animales es lo que nos diferencia de ellos
99. Las capacidades enunciadas le otorgan al hombre la posibilidad de convertirse en una especie que conoce
100. El lenguaje tal y como lo conocemos es una construcción atribuible solo a la especie humana
101. Teniendo en cuenta el texto anterior, lo aprendido en clase y la experiencia que has tenido, puedes afirmar con certeza que
102. Los animales también tienen un lenguaje, pero la especie humana al considerarse superior lo ha negado
103. Los animales si poseen un lenguaje entre ellos, pero el hombre ha sido incapaz de comprenderlo y reconocerlo
104. Los animales tienen sistemas de comunicación pero no un lenguaje complejo de símbolos como los humanos
105. La estructura cognitiva y comunicativa de los animales no es accesible para los hombres
106. Kant, en antropología en sentido pragmático, afirma que el hombre tiene un carácter que el mismo se ha creado, al ser capaz de perfeccionarse de acuerdo con los fines que él mismo señala, gracias a lo cual, y como animal dotado de la facultad de la razón, puede hacer de si un animal racional.

Según lo dicho en el enunciado de la pregunta 20 sobre las diferencias cognitivas, en relación con lo dicho por Kant, se puede decir que

1. Aluden a dos capacidades diferentes del hombre, la de conocer y la de razonar respectivamente
2. Tratan temas diferentes, pues el primero busca diferenciar al hombre de los animales, mientras que el segundo dice que el hombre puede volverse animal
3. El segundo se contradice con el primero cuando afirma que el hombre puede hacer de si un animal
4. Ambos afirman que el hombre posee la capacidad de adaptarse o modificar su entorno según sus necesidades
5. Para los sofistas es completamente inadecuado hablar del conocimiento como un constructo racional y universalmente válido. Ellos afirmaban que los hombres y la realidad son, por esencia, cambiantes, y, en consecuencia, hablar del conocimiento como una entidad objetiva, independiente del sujeto cognoscente, es un sin sentido. Según esto, la verdad, entendida como un des- ocultamiento de la autentica realidad, no tiene cabida en el marco del conocimiento humano. Este es relativo, subjetivo y circunstancial y , por lo tanto, únicamente se inscribe en el ámbito de la opinión.

Del párrafo anterior podemos inferir que los sofistas

1. Rechazan toda teoría idealista del conocimiento, por postular categorías metafísicas como condición para que este pueda darse
2. Consideran que los hombres son incapaces de explicar en términos claros las leyes y los fenómenos de la naturaleza
3. Declaran falso todo conocimiento humano, puesto que no se ajusta a criterios racionales de validez
4. Afirman la necesidad de postular un método científico para evadir las ambigüedades propias de la opinión
5. La consecuencia epistemológica que se deriva de esta actitud de los sofistas es el escepticismo, el cual niega tajantemente la existencia de verdades absolutas. En efecto, ellos afirmaban la existencia de múltiples cosmovisiones cuya validez no puede ser juzgada a partir de criterios epistemológicos objetivos, puesto que no existen. De lo anterior podemos deducir que, según los sofistas,
6. Una parte de la realidad es incognoscible para la mente humana
7. La realidad es un no-ser puesto que no puede predicarse de él nada verdadero
8. No podemos conocer nada con certeza
9. El conocimiento es una falsa ilusión de la razón humana
10. A diferencia de lo que piensan los sofistas, para Sócrates la verdad si existe y si es posible conocerla. Según el filósofo ateniense, esta no se encuentra en el mundo exterior, sino en el interior de cada hombre y para adquirirla es necesario un ejercicio retorico análogo al trabajo de parto: la mayéutica. Mediante este método cada hombre es capaz de encontrar verdades universales que se hallaban latentes en su alma y de las cuales participan todas las cosas sensibles. Para esto es necesaria la ayuda de un maestro que desempeñe el papel del partero, haciéndole preguntas que lo orienten hacia tal resultado.
11. Considera que los sentidos no son la fuente legitima del conocimiento y ,por tanto, que para alcanzarlo es necesario prescindir de su uso
12. Niega el status lógico del mundo exterior, puesto que las verdades universales que constituyen el conocimiento no se derivan de él
13. Cree que cada hombre debe someterse a un exigente estudio de la retorica para poder concebir sus propias verdades y darles el carácter de universalidad
14. Asegura que el conocimiento sobre el mundo está determinado por las enseñanzas de los profesores de filosofía
15. Para los filósofos estoicos, el orden natural y universal esta predeterminado por el logos (razón). Siguiendo esta racionalidad, el destino humano nunca ha estado ni estará sometido a los embates del azar o de la fortuna. El destino de cada hombre particular está entonces prefigurado de antemano y es inútil y poco sensato intentar modificarlo al amaño propio. En efecto, para los estoicos, sabio es el hombre que acepta con entereza y serenidad el destino.

De acuerdo con lo anterior, podemos afirmar que el sabio debe

1. Conocer el orden y las leyes naturales con el fin de controlarlos según sus propios criterios racionales
2. Evadir cualquier cosa desagradable que el destino ponga en su vida y acoger solo aquello que le satisface
3. Reconocer el orden racional y ajustar su vida, mediante el autocontrol, a lo que este le disponga
4. Darse cuenta de que la tranquilidad de su espíritu depende de lo bueno o lo malo que el futuro le depare
5. “A uno le es dulce y encantador el color violeta; al otro, mortecino y lánguido. Ama uno el sonido de los instrumento de viento; otro el de los instrumentos de cuerda. Discutir acerca de ello con la intención de escarnecer como erróneo el juicio de otros, diferente del nuestro, tal como si le estuviese contrapuesto a este de modo lógico, seria una insensatez. En vista de lo agradable, vale pues, el principio: cada cual con su gusto (de los sentidos)”. Immanuel Kant, Critica de la facultad de juzgar.

Del anterior fragmento NO puede inferirse que para Kant lo agradable

1. Constituye un juicio privado que no requiere aprobación o consenso
2. Es relativo, porque depende del punto de vista particular de cada persona
3. Es subjetivo, porque solo atañe o se restringe a aquel que lo percibe
4. Requiere de una aprobación publica para poder ser aceptado como valido
5. Diógenes, el máximo exponente del cinismo, fue una vez indagado por Alejandro Magno; este le preguntó que hacia para que lo llamasen can. Diógenes dijo: “Halago a los que dan, ladro a los que no dan, y a los malos los muerdo”. Según esta respuesta y el comportamiento del filosofo, puede afirmarse que
6. Para los cínicos las necesidades verdaderamente esenciales del hombre eran las necesidades elementales de su animalidad
7. La principal preocupación de los cínicos fue desafiar la autoridad de los dirigentes políticos y lanzarles fuertes criticas
8. Las escuelas helenísticas despreciaban el placer y buscaban liberarse del mismo para así equilibrar el espíritu e independizarlo de necesidades superfluas
9. Los cínicos propusieron una filosofía en la que la vida se entendía como un simple divertirse y estar libre de preocupaciones
10. El nihilismo es la teoría filosófica que se funda en la admisión de que no existe el ser sino la nada. Generalmente, del nihilismo metafísico se sigue el relativismo en el conocimiento y la moral; de esto se desprende que
11. Solo haya una verdad en el conocimiento y una forma correcta de actuar para los hombres
12. Al no existir la esencia de las cosas tampoco existirá la manera de acceder a ellas a través del saber
13. En el conocimiento y la moral sea tan difícil determinar qué es lógico y que es ilógico
14. Existan múltiples maneras de interpretar la realidad, aunque siempre llegando a una misma verdad
15. La metempsicosis es la doctrina que admite el traslado del alma a mas cuerpos. En esta una concepción negativa del cuerpo y un ideal ético que tiende a purificar el alma y a separarla del cuerpo lo mas que se pueda.

Los órficos inicialmente quisieron purificarla a través de practicas rituales, mientras que los pitagóricos quisieron hacerlo a través de la ciencia ,sobretodo de las matemáticas. En este procedimiento de purificación de los pitagóricos se percibe una de las principales preocupaciones de los primeros filósofos, que era

1. Eliminar de raíz todos los mitos y creencias, ya que estos impedían pensar racionalmente
2. Fusionar las creencias populares con los avances y desarrollos científicos de la época
3. Dotar de cientificidad todos los mitos y creencias profanas de la antigua Grecia
4. Imprimirles un carácter de racionalidad a todas sus explicaciones, dejando de lado todo lo mítico
5. Aristóteles en el inicio de la metafísica afirma: “Todos los hombres desean por naturaleza saber. Así lo indica el amor a los sentidos; pues, al margen de su utilidad, son amados a causa de si mismo, y el que mas de todos, el de la vista. En efecto, no solo para obrar, sino también cuando no pensamos hacer nada, preferimos la vista, por decirlo así, a todos los otros. Y la causa es que, de los sentidos, este es el que nos hace conocer mas, y nos muestra muchas diferencias.”

Del fragmento anterior se puede decir que

1. La vista es el único sentido por el que podemos aprender
2. Cuando utilizamos el sentido de la vista no estamos pensando
3. Los sentidos forman parte esencial para el conocimiento
4. Solo amamos los sentidos por la utilidad que nos brindan
5. “Agradable llama alguien a lo que le deleita, bello, a lo que simplemente le place; bueno, a lo que es estimado o aprobado”. En estas palabras de Kant se percibe que la contemplación de lo bello genera algo que se denomina el placer estético, y es una libre actitud contemplativa. No se identifica en aquello que se juzga algún tipo de utilidad (lo bueno), ni tampoco la posibilidad de satisfacer un deseo (agradable). Podría decirse que cuando alguien experimenta lo bello
6. Juzgar por medio de los sentidos buscando complacencia
7. No persigue nada, simplemente se entrega a lo dado
8. Juzga a través de la razón produciendo conceptos
9. Está buscando evadir la realidad alterando su consciencia
10. El punto de partida de Heráclito es la comprobación del incesante devenir de las cosas. El mundo es un flujo perpetuo: “ No es posible meterse dos veces en el mismo rio ni tocar dos veces una sustancia mortal en el mismo estado; a causa de la velocidad del movimiento todo se dispersa y se compone de nuevo, todo viene y va”. La sustancia que sea principio del mundo debe explicar el incesante devenir de este con su propia y extrema movilidad; Heráclito la identifica con el fuego.

De lo anterior puede decirse que en la doctrina de Heráclito el fuego es un principio**, EXCEPTO**

1. Activo, inteligente y creador
2. Abstracto que fue, es y será eternamente llama viva
3. Perceptible y sensible, es decir, de carácter concreto
4. Original incausado, es decir, causa prima de todas las cosas
5. “Este mundo que es el mismo para todos, no ha sido creado por ninguno de los dioses ni de los hombres, sino que fue siempre, es y será fuego eternamente vivo que se enciende según un orden regular y se apaga según un orden regular”

Del fragmento anterior se desprende que

1. Habrá una gran conflagración universal, mediante la cual todas las cosas retornarían al fuego primitivo
2. El cambio de las cosas es la consecuencia de la extinción y aparición sucesiva del fuego
3. Heráclito se anticipó a los científicos modernos que plantearon la teoría del big bang
4. “ este mundo” es eterno y la mutación es el fruto de una variación incesante en la intensidad del fuego
5. Empédocles de Agrigento concibe cuatro elementos como fundamentos últimos de la realidad (fuego, agua, tierra, aire). Estos elementos son eternos e inmutables en si mismos y originan a todos los seres gracias a su unión y separación. Empédocles sostiene que mientras la separación está determinada por la fuerza del odio, la unión lo está por la fuerza originaria del amor.

Según lo anterior, Empédocles considera que, **EXCEPTO**

1. Todos los seres nacen y perecen, pero los elementos que los componen son incorruptibles
2. La vida y la muerte son manifestaciones fenoménicas producto de las acciones del amor y el odio
3. Todo cuanto existe permanece siempre igual a si mismo por toda la eternidad
4. Nada nace ni perece, sino que todo cambia y se transforma
5. Tomando en cuenta el enunciado anterior referente a Empédocles para compararlo con el enunciado que dio respuesta a la pregunta 34, podemos afirmar que de la interpretación que hacen ambos pensadores del cosmos y la naturaleza a partir de elementos primarios, es posible inferir que para ambos el mundo
6. Es el producto de fuerzas divinas que se sirvieron de elementos naturales para crearlo
7. No es mas que el resultado de fuerzas contrarias que se oponen y luchan entre ellas
8. No fue creado por ningún dios, ni ningún hombre, sino que fue y será eterno
9. Es un ente vivo y eterno en el cual no existe la muerte ni la destruccion